

To: [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] @minbzk.nl; [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] @oakweb.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 12/17/2020 12:41:26 PM
Subject: RE: (her)bevestiging specs registratie/koppelvlak?
Received: Thur 12/17/2020 12:41:26 PM

Ha [redacted]

Ik neem dit mee in onze RIVM-interne stuurgroep. Lijkt me goed dat jij en je team je op stroom 1 concentreren en dat we een oplossing bedenken voor stroom 2.

Groet, [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: donderdag 17 december 2020 13:08
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@oakweb.nl>
Subject: RE: (her)bevestiging specs registratie/koppelvlak?

Ha [redacted]

[redacted] en ik hebben vanmorgen met [redacted] Lareb/LHV/EPI gesproken.

De idee is nu als volgt:

1. Informatiestroom 1 o.b.v. BSN en informed consent naar CIMS, geen wijzigingen in CIMS nodig;
2. Informatiestroom 2 met geaggregeerde data van personen die geen consent hebben gegeven.

Voor optie 2 is nu GEEN systeem bij RIVM beschikbaar, er zijn ook geen specificaties e.d. en er is geen koppelvlak gespecificeerd/gerealiseerd.

Vraag is wie eigenaar, opdrachtgever, bouwer, beheerder van het systeem voor geaggregeerde data moeten worden.

M.i. wordt dat EPI, niet DVP.

Stem jij dit af met [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] ?

[redacted] gaat bijdragen aan een nota voor de LHV-ledenvergadering op 22 dec om inhoudelijke vragen te beantwoorden.

En [redacted] gaat ook nadenken over impact op de rekenmodellen (en die zal groot zijn naar mijn inschatting).

Persoonlijke noot: dit tweesporenbeleid lijkt mij niet uitvoerbaar voor het werkveld, omdat:

1. ALLE bronsystemen zowel BSN-gebaseerde data als geaggregeerde data moeten gaan aanleveren (aanninge: bronsystemen zijn aanwezig en zijn geschikt voor de registratie);
2. dus ook CoronIT van GGDGHOR voor 4 jan 2021;
3. én alle systemen die wij niet kennen (voor de huisartsen gaat dit ws. wel lukken, maar planning wordt niet afgegeven);
4. de informatiestromen doublures kunnen bevatten.

NB Ik zie nu niet hoe we wél uit de impasse kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 RIVM Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven
T: [redacted] | **M:** [redacted] | **Kamer:** [redacted]
Aanwezig: [redacted]

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: donderdag 17 december 2020 12:30
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>
Subject: (her)bevestiging specs registratie/koppelvlak?

Ha 5.1.2e je hebt waarschijnlijk vernomen dat gisteravond besloten is dat informed consent/opt-in voorlopig de route voorwaarts is. Betekent dit nog iets voor de definitie van het koppelvlak en definitie van de te delen gegevens? In het strategisch overleg vandaag wordt gedeeld (door 5.1.2e) dat er behoefte is aan (her)bevestiging van wat er geregistreerd en met ons gedeeld moet worden. Herken jij dat daar onduidelijkheid over zou bestaan bij uitvoerende partijen? Zo ja, moeten we even kijken hoe we dat scherp krijgen. GGD spreken we in ieder geval vanavond, daarin zou ik het mee kunnen nemen. Groet, 5.1.2e